

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2021 M. RUGSĖJO 8 D. NUTARIMO NR. 721 „DĖL
ĮGALIOJIMŲ SUTEIKIMO ĮGYVENDINANT LIETUVOS RESPUBLIKOS
NESĄŽININGOS PREKYBOS PRAKTIKOS ŽEMĖS ŪKIO IR MAISTO PRODUKTŲ
TIEKIMO GRANDINĖJE DRAUDIMO ĮSTATYMĄ“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-1531(2)) (TAIS NR. 21-29459(4))**

Nr. NV-3016

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Lieka aktuali Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2021 m. spalio 29 d. išvadoje Nr. NV-2714 išdėstyta 1 pastaba. Tokia pat pastaba pateikta ir Teisingumo ministerijos 2021 m. rugsėjo 27 d. ir 2021 m. spalio 15 d. išvadose. Nors Nutarimo projektu siūlomo tvirtinti aprašo (toliau – Aprašas) 4.1 papunktyje išdėstytoje sąvokos „Baudos už nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo pažeidimus skyrimas“ apibrėžtyje siūloma nustatyti, kad baudos skyrimo procesas apima ir jos apskaičiavimą, manome, kad tokia apibrėžtis galėtų būti nustatyta tik įstatyme. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad „<...> iš Konstitucijos, *inter alia* konstitucinio teisinės valstybės principo, kylantis reikalavimas paisyti teisės aktų hierarchijos suponuoja, kad įstatymuose vartojamų sąvokų turinys gali būti apibrėžiamas (*inter alia* aiškinamas) tik įstatymu, o ne žemesnės galios teisės aktu“ (2006 m. lapkričio 13 d., 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimai). Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad „<...> įstatymuose nustatyto teisinio reguliavimo turinys negali būti aiškinamas remiantis tuo, kaip jį interpretavo Vyriausybė ar kitos institucijos, pagal savo kompetenciją leisdamos poįstatyminius teisės aktus, kuriais siekiama įgyvendinti atitinkamų įstatymų nuostatas.“. Todėl siekiant išvengti abejonių dėl Vyriausybės kompetencijos tvirtinant siūlomo turinio Aprašą ir atitinkamai galimo pagrindo Konstituciniam Teismui pripažinti Aprašą prieštaraujančiu Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymui, turėtų būti inicijuotas atitinkamas šio įstatymo pakeitimas.

2. Pagal siūlomą Aprašo 8.1 papunkčio nuostatą lieka neaišku, kaip turėtų būti atsižvelgiama į pažeidimo pobūdį apskaičiuojant bazinį baudos dydį, t. y., kokiais atvejais pažeidimo pobūdžio koeficiento dydis 1 turėtų būti mažinamas arba didinamas šiame papunktyje nurodytų intervalų ribose ir kokios aplinkybės būtų laikomos pažeidimo pobūdžiui reikšmingomis aplinkybėmis, dėl

kurių yra pagrindas mažinti arba didinti šį pažeidimo pobūdžio koeficiento dydį. Taip pat šiame papunktyje nurodant, kad nustatant pažeidimo pobūdžio koeficientą turėtų būti atsižvelgiama į pirkėjo veiksmų agresyvumą, intensyvumą, tai ar šie veiksmai buvo įgyvendinti ir kitas pažeidimo pobūdžiui reikšmingas aplinkybes, turėtų būti nurodytos atsižvelgimo į šias aplinkybes pasekmės, t. y., ar esant šioms aplinkybėms pažeidimo pobūdžio koeficiento dydis 1 turėtų būti mažinamas arba didinamas. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, atitinkamai turėtų būti tikslinama Aprašo 8.1 papunkčio nuostata.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekto 3 punkte nurodyta data yra praėjusi, atsisakytina šio punkto kaip nebeaktualaus.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis